

¿"EL GRAN VIRAJE DE TONY NEGRI?" - AGOSTO 29 DE 2002

"Avances científico-técnicos". "Cambios en la forma de producción. Incorporación masiva de adelantos robóticos a la producción". "La ciencia tras los 150 años de vida humana". Etc. Etc. Etc. Paralelamente a esto o si se quiere como consecuencia parcial de ésto, en el campo ideológico se dieron cita primero los posmodernos y el universalismo y como era lógico a semejante noche medieval le tenía que suceder un "renacimiento". El mismo vino desde el único lugar de donde podía provenir: la izquierda. En forma muy confusa. Si se quiere algo atolondradamente. Mezclando idealismo y dialéctica, pero como torbellino arrasante. Vino de L*aItalia y de Harvard. Tony Negri y Michael Hardt. "IMPERIO". Gran negocio editorial. Polémicas por doquier. La "vieja y dogmática izquierda, *TOCADA*". (Ver en ésta misma web, nota: "Nuevo orden"-17 de mayo 2002). Vino la polémica. Y como toda creación es fruto del pensamiento colectivo en el hacer cotidiano, era dable pensar, que irían surgiendo nuevas ideas, distintos enfoques y matices. Y así fue. Negri discrepando con Negri. Este concedió una entrevista a la revista "Tres puntos". (ver nota al pie). Allí demuestra que "sabe" recorrer la praxis. Analizando la nota de marras (3 puntos), "nuevo orden..." en esta web, y una reelectura de "Imperio" y saca tus propias conclusiones. Algunos dicen que es "muy sutil su viraje". Esta afirmación puede pecar de cierto grado de sectarismo y de "celos intelectuales". Un intelectual honesto sabe de rectificaciones, aclaraciones, matices.

POS MODERNOS RECONVERTIDOS. El pensamiento progresista debe agradecer a esa caterva impresionante de posmodernos arrepentidos que se pasaron con bombos y platillos a vivir "el fin de la historia". Muchos de ellos, aprovechando a Negri, intentan volver a la palestra como si nada hubiera ocurrido. Son los "Cavalló" de la izquierda. Es bueno recordar que los intelectuales de izquierda, como producto del proceso stalinista y sobre todo con la irrupción de la corriente existencialista, se lanzaron a enmendarle la plana a todos los teóricos, empezando por Marx (pareció una tentación irrefrenable); es el caso por ejemplo de Jean Paul Sartre, entre muchos otros. Ni hablar del Stalinista Althusser, de su papel de "blanqueador" intelectual de las traiciones del PC Francés, a la Juventud parisina y a los trabajadores; de sus posturas antidialécticas y "marcusinas". Un párrafo para los abusos y el sectarismo de los intelectuales de la IV internacional, que usaron y abusaron de Trotsky y lo convirtieron en complemento activo de políticas burguesas. De los intelectuales argentinos, salvo excepciones puntuales, -fotocopias "iluminadas"-- bien gracias. La conclusión es que estos

"intelectuales han muerto ". Están enterrados. Los enterró la gente. Fueron tragados por el "fangal" de la praxis. Al demonio con toneladas de papelería insustancial, verdadera hojarasca otoñal. De nada vale que se "aggiornen", que cuenten con prensa. Quienes amenazan con hablar del viraje de Negri, deben recordar una verdad de perogrullo: la historia la hacen los pueblos. Los intelectuales recorren esa historia, vierten sus diagnósticos, anuncian sus prognosis y vuelven una y otra vez sobre sus pasos. Y vuelven una y otra vez sobre sus pasos si son revolucionarios y admiten que sus ideas son producto del quehacer cotidiano del hombre, del intelecto colectivo. Por eso la izquierda auténtica está de "fiesta", se otea, se huele la renovación. Se percibe en el horizonte la llegada de los jóvenes, LA RENOVACIÓN. El final de esta dirigencia y estos intelectuales que han trabajado para el "patrón". Por eso la importancia de Negri. MAS ALLA DE SUS ACIERTOS Y ERRORES. Quizá sea el único mérito de su obra. QUIZA NO. Quizá, aún sin proponérselo, puso sobre el tapete la crisis monumental de la izquierda, que algunos confundieron con una crisis de la dialéctica sin reparar que la historia se transita permanentemente y que esa "crisis" venía de muy lejos, que obedecía a múltiples causas, entre ellas las deformaciones filosóficas, y que a quienes la señalaban se los tragó el aparato dogmático totalitario, cómplice del sistema. HOY ESTAMOS COMENZANDO A VENCER CULTURALMENTE. Cuando desde ese monumental aparato ideológico propagandístico mediático recurren al insulto, a la calificación grosera. Cuando se silencian ideas. Cuando se persigue a Instituciones. Cuando se ataca a los "cartoneros", cuando se califica a los pobres "como insectos sociales que se juntan para ocupar espacios urbanos" o "turbas canallas", etc., es que el poder ha perdido la iniciativa. Está preso en múltiples contradicciones y al borde de girar en la centrífuga. Sin salida. Nos interrogábamos años atrás, en que se diferenciaba una bala de plomo de una de goma. ¿Las de goma son humanistas? Parece que corresponderían a un "capitalismo humanista". Un capitalismo humanista requiere de "instituciones". No hay respuestas. No puede haberlas. ¿O puede? Si puede, que nos digan como se reconstruyen instituciones. ¿Y si servirán esas Instituciones para crear algo nuevo? Son preguntas. Además está implícita la crítica a la concepción de Partido. La democracia directa es resistida por los intelectuales de "viejo cuño" y los partidos de "izquierda". Entonces es bueno recordarles los dichos de Roger Garaudy, ex Stalinista de PC Francés, en el XIX Congreso: " Ahora ya se que un partido, cualquiera que sea , es una máquina destinada a obstaculizar las iniciativas de la base ". De perogrullo. ¿No? .Ejemplos: a montones. "A CONFESIÓN DE GARAUDY, RELEVO DE"

Pero vayamos a Negri.

HE AQUÍ LA NOTA DE TRES PUNTOS:(el destacado en letra especial , "negrilla" --tonos distintos de azul y de letra--,de algunos párrafos DEL TRABAJO DE NEGRI,corresponde a nosotros,para facilitarte el cotejo, no te resulte aburrido y saca tus propias conclusiones).

*\ "El capital ya no tiene capacidad de dominio\"
Toni Negri*

*Revista 3 Puntos.
Bs. As., Argentina, agosto de 2002.*

Entrevista realizada por Verónica Gago y Diego Sztulwark

\ "La crisis argentina era fácil de prever porque se convirtió en un modelo de liberalismo. En Argentina se probó la hipótesis neoliberal de la paridad cambiaria, para instalarla en el modelo global, pero sin ninguna garantía. Esa paridad a jugado a favor de la exportación de capitales. Habrá que ver como juegan los obreros, el proletariado, la multitud. Los argentinos son una población en extremo avanzada. En los salarios, en los deseos... Era imposible bloquear la presión ascendente de una población así. Los capitalistas soñaban que los argentinos debían ser pobres para seguir invirtiendo. Digo pobres antropológicamente hablando, que no lo son. De como se desarrollo este extraño frente que va desde la clase media a los pobres dependerá el nuevo contexto.\"

\ "Ante todo una aclaración: no se puede leer Imperio como un manifiesto político. Es un libro de teoría escrito hace casi diez años, en 1994. Fue una tentativa de definición de lo que estaba sucediendo, que el tiempo confirma. Nada más.\"

Vayamos al grano, entonces...

\ "Vayamos. Cuando un proyecto burgués nacional está totalmente en crisis, como es el caso de Argentina, al punto que se llama a la clase política del capital mundial para que acuda a salvarlo, se torna evidente que el capitalismo nunca existió sobre bases nacionales. Es cierto que los estados nacionales han funcionado como puntos de acumulación, con referencia en los capitales nacionales. Para los países que no han conocido una estructura feudal y la consolidación de una aristocracia -y esto vale para todos los países de América Latina, aunque el colonialismo

haya cumplido muchas funciones feudales- el capitalismo es fundamentalmente mundial. Argentina ha participado desde el principio en el mercado mundial de las carnes y otras materias primas: el concepto de mercado mundial funciona desde el comienzo en Argentina. Hoy la gestión del mercado pretende encaminar a los distintos sectores capitalistas hacia una renovación que implica su unificación mundial. Pero el capital es siempre una relación. Solo no es nada. No tiene capacidad de mandar sobre los explotados.\"

¿No la tiene?

\"No. El capital, en Argentina, no tiene más capacidad de dominio. Aparece como un comando que ya no encuentra respuesta en sus subordinados. Se presenta como dualidad: una parte quiere el comando y otra parte que no obedece y construye una sociedad aparte. Por ejemplo: ¿qué pasaría si la parte que no obedece al capital tomara el poder del Estado en Argentina? Argentina se quedaría absolutamente aislada, como le ocurrió a Cuba. Pero no creo que la población argentina esté dispuesta a una dictadura militar de izquierda, por lo que esto significaría. El problema, entonces, es sí puede existir la capacidad de mantenerse fuera -en el imperio, en la unidad capitalista- de la norma del capitalismo. Y esto sólo puede ocurrir en la medida en que el capital no esté dispuesto a gastar demasiada plata en represión. Probablemente esto tenga una importancia central. Solo que los estados nacionales hoy no tienen más la capacidad de disponer de los ejércitos, de hacer una política financiera o monetaria cualquiera, ni tampoco una política cultural. Los estados-nación están completamente aplastados por la presión del capital internacional. Y no hablo de EE.UU. ni de Europa. Ni siquiera del capital argentino, sino de lo que todo esto junto hace funcionar.\"

Sin embargo, la hegemonía de EE. UU parece incuestionable...

\"Me resulta muy vulgar pensar que hoy EE.UU. es central, por ejemplo, en la represión. No es verdad. Se trata del capitalismo internacional. Volviendo al caso argentino, el problema más grande es, justamente, el de la defensa de los capitalistas argentinos, el de la reproducción del sistema del capital argentino en tanto del capitalismo mundial. Es contra ese capitalismo mundial que se debe luchar, y no contra el capital italiano o argentino. Luego, estoy totalmente convencido de que el proyecto de Bush, de dominio directo y unidimensional por parte de EE.UU., es un proyecto destinado al fracaso. Ese proyecto no corre, y ya comienza a no pasar en los mercados financieros. Incluso la vieja Rusia,

por ahora obligada a aceptar el comando de EE.UU., en brevísimo tiempo pedirá una participación en el comando mundial sobre el capital. La lucha contra el terrorismo de Bush es una gran bufonada, al final se revelará como tal. No encuentro ningún interés en ser simplemente antinorteamericanista. El problema es el anticapitalismo, que nos abarca a todos en todos los países. Por ejemplo, en Italia tenemos a Berlusconi, que es más norteamericano que los norteamericanos.\"

Con el reemplazo de la noción de imperialismo por la de imperio, ¿no corren el riesgo de indefinir el sujeto de la dominación?

*\"*Apunto a que EE.UU. no podría existir sin el mecanismo de centralización con las otras potencias en el plano militar y financiero. Hoy, por ejemplo, la relación entre dólar, euro y yen es absolutamente central en esta cuestión. La economía norteamericana podría colapsar de un momento a otro por la sola decisión del gobierno de Europa o de Japón. Es insensato hablar de EE.UU. como el enemigo fundamental. Es el enemigo principal, pero en tanto centralización del capitalismo a nivel mundial. El enemigo es el capital y no EE.UU. Y todas las veces que se dice que es EE.UU., se dice que un estado específico -Argentina o Italia- puede ser el lugar donde es posible hacer la revolución. Y esto es una absoluta falsedad. Hoy la revolución, como mínimo, es posible en grandes conglomerados regionales. Por eso las luchas tienen que desarrollarse a este nivel. No sirve construir contrapoder en Argentina si su capacidad de lucha no deviene, por su forma y por su modalidad, como mínimo inmediatamente regional.\"

*¿Entonces, según Ud. el \"*contrapoder\" no puede desarrollarse a escala nacional?

*\"*No se trata de negar a la nación. Más aún, el programa del imperio es afirmarla. Su programa es constituir los confines, crear zonas en las que siempre exista la posibilidad de explotar la fuerza de trabajo de manera contundente. Por eso, el problema es mundial. Con la destrucción de fronteras atacamos directamente la capacidad capitalista, impuesta a nivel mundial. Para hacerlo, la multitud es la forma en que hoy se presenta la clase obrera mundial.\"

*Contraponer la noción \"*multitud\" al concepto de \"pueblo\" ¿no impide a los movimientos sociales hallar referencias históricas y culturales?

*\"*El problema no es nuestro, sino de toda la teoría y la práctica marxista.

No entendieron esta transformación enorme. Me acusan de hablar de multitud, de lograr darle un nombre a lo nuevo. Y ellos, que vivieron este proceso de cambio, solo lograron transformarse en corporativos y reaccionarios. Me acusan de ser genérico. Es cierto, la multitud es genérica! Y se trata d construir esa genericidad, que no es construir un nuevo ideal burocrático o una nueva ideología, sino hacer precisamente lo que se está haciendo en Argentina: crear la multitud a través de un contrapoder, a través del ejercicio continuo de la conciencia y de prácticas de vida que no dejan posibilidad de volver atrás. Claro que esto es muy difícil y trae muchos problemas. *Es evidente que la democracia a nivel mundial no existe más. Vivimos en un estado de totalitarismo generalizado. Debemos entender como reencontrar las causas de fondo de una alternativa democrática de conciencia, de cultura, de vida...*

¿El movimiento antiglobalización tiene un pensamiento sobre las instituciones?

\ "El movimiento antiglobalización no es la solución a todos los problemas, pero por lo menos establece una red mundial de movimientos. Y no tengo problema de ser tildado de reformista por lo que voy a decir.

El problema no es construir una línea política por medio de la participación en las instituciones. La cuestión es crear una línea de éxodo del capitalismo que también utilice a las instituciones. Toda experiencia de construcción está ligada a las instituciones. La relación lucha-instituciones es imbricada, ambas están pegadas como la piel al cuerpo. Se trata de focalizar todas las cosas que están sucediendo a nivel mundial. Lo importante es dejar de decirnos que si se obtienen tres diputados más, ganamos.\ "

En Imperio se muestran optimistas ante el \ "espacio global\ " producido por la mundialización del capital contra los estados-nación. ¿Existe un \ "contrapoder\ " sin territorio?

\ "El contrapoder es siempre territorial. Pero el problema no es decir \ "el contrapoder tenemos que hacerlo a nivel mundial\ ". Eso no existe. El contrapoder se hace aquí, en un lugar, pero no puede continuar, resistir ni desarrollarse si no se abre, si no hay otros que te acompañen. Porque los otros son potentes, son duros, te matan. La lucha entre la vida y la muerte es fundamental. Se debe imponer el poder de la vida. Y el poder de la vida nace en un lugar pero se expande, es libre. El neoliberalismo, cuando se impuso a mediados de los \ '70, tocó todos estos niveles. La educación se privatiza, los hospitales se privatizan, la gestión del nacimiento y la muerte se privatizan. Pero es de todas maneras el poder

del Estado, que está detrás de todo esto, que garantiza tanto lo público como lo privado, que garantiza esta forma d comunidad profunda. Es sobre este terreno -el de la comunicación y el antagonismo, que es completamente material y corpóreo- que hay que proponer una alternativa.\"

¿Ve a esa alternativa como una tendencia?

\\"Miremos la función de la moneda. Lo que hoy se intercambia en los mercados financieros ya no son más las empresas, sino algo que tiene que ver con la posibilidad de algún tipo de consumo, de una cierta hipótesis productiva. En otras palabras, lo biopolítico está atado, inclusive, a intentar recuperar algunas formas de utopías. Por eso es importante que las formas de la moneda se singularicen, y es formidable que este tipo de singularización se repita a nivel de base. Así nos encontramos con la moneda-trueque, que se dá con fuerza en Argentina.\"

¿El trueque es una forma de \\"contrapoder\"?

\\"Hay que lograr establecer formas de contrapoder organizadas e irreversibles. Tenemos que hacer un éxodo material de este tipo. Pero este éxodo exige un proyecto de futuro, tener los recursos monetarios que por un lado consolidan la posibilidad de intercambiar un sándwich por un servicio de peluquería y, por otro, nos permita construir una sociedad nueva\"

Se viene Imperio II

La novedad es que H&N están escribiendo la segunda parte de Imperio, que avanzará sobre el más conflictivo de los temas: la guerra, que será el vértice de su primer capítulo. El segundo estará dedicado a desarrollar la teoría de la \\"multitud\". Y el tercero apuntará a definir que es hoy la democracia a nivel mundial.

\\"El problema de la guerra es muy complicado. Ya decíamos en Imperio que las intervenciones militares actuales son intervenciones policiales. Pero no intervienen solo los norteamericanos: es EE.UU. más el G8. No se trata solo de la fuerza militar estadounidense, sino que además está la

información que le dan los otros países, más la penetración singular, policíaca"

En su libro, Uds. plantean la guerra en el Imperio como un fenómeno de control social...

\ "Sí. Y además, como ejercicio del comando capitalista sobre el Imperio. Usamos la metáfora de las matrushkas rusas, una dentro de la otra. En este sentido, la guerra es cualquier cosa que se pone en continuidad con el control de la disciplina, cualquier cosa que se articula con el biopoder. La guerra es, desde este punto de vista, un poder constituyente. No es solo lo que destruye. La guerra es una gran acción de policía: ordena, pone límites y jerarquías, construye tribunales, distribuye a los hombres y mujeres que van a pelear, organiza el territorio, determina la continuidad y la discontinuidad. Es una relación económica, social y política.\ "

¿Cuáles fueron las principales transformaciones de la guerra en los últimos años?

\ "La guerra, en la última década, tuvo dos fases a nivel teórico: primero estuvo la revolución militar que estableció, una vez caído el enemigo, una estrategia sobre todo nuclear, fundada en el control general del territorio y en una movilidad de las fuerzas armadas, en la reestructuración de los ejércitos, en la división de las tropas en grupos de 6.000 hombres que pueden estar sobre barcos o en helicópteros. La segunda fase tiene que ver con la guerra de redes, una cuestión que empezó el 11 de setiembre\ "

¿De qué se trata?

\ "El estado-nación desapareció de la consideración estratégica. La única cosa que le interesa al estratega para la represión son las redes. Indymedia es más importante que Afganistán. Y Al Qaeda es más importante que cualquier otro ejército, porque es una red con capacidad financiera, de coordinación y de reproducción interna. Lo que Argentina nos enseña, en este sentido, es que es un enorme movimiento social, económico, de construcción de conciencia, que puede desarrollarse todo en uno. Ahora, el problema pasa por como consolidarlo en cuanto resistencia, pero no en un sentido puntual, sino ontológico.\ "

**NUEVO ORDEN ¿NUEVOS RUMBOS?--BORON-
NEGRI-HARDT Y OTROS. NOTA DEL 17 DE
MAYO DE 2002." ME SIENTO TAN SOLO..."
NOTA DEL -14 DE MAYO DE 2002.-A**

CONTINUACION: [tony negri, el proctólogo y la
escuelita.--11-11-2003.¿SERÁ VERDAD QUE...?A](#)
CONTINUACIÓN: "LA PILDORA MÁGICA".

**NUEVO ORDEN ¿NUEVOS RUMBOS?--BORON-NEGRI-HARDT Y
OTROS. NOTA DEL 17 DE MAYO DE 2002.**

Las cosas en Pingüinia vienen siempre demoradas. Desde hace tiempo en el planeta un intelectual itálico y un estadounidense, sacudieron a la izquierda, originando un debate. Se trata del filósofo Tony Negri y el intelectual hardwahiano, Michael Hardt. No intentamos aquí hacer una crítica de sus obras. Decimos su obra pues no se debe evaluar ni criticar aisladamente "Imperio..." Un pensamiento cubre todos los aportes de un autor. Sólo así y nada más que así se puede lograr una cabal comprensión de las ideas y los temas. Pues bien, en principio lo más importante es que sacudieron a la izquierda, la sacaron de la nada. La sumergieron en el debate. Algunos han enloquecido y entraron en una especie de farandulismo vedettista, inventando cosas, dando vueltas de tuerca de derecha a izquierda. "Si la medida es hoy Negri, debo desbordar esa medida" se dicen. Otros atacándolo sin piedad. Sin medir que un debate, a la izquierda que viene de una crisis ideológica de casi un siglo, la rescata. La hace revivir. Claro un debate aquí y ahora, termina con una parte de la actual dirigencia de izquierda y de los "progres". Nada hay más cómodo a nuestros intelectuales hardwahianos, que sentarse comodamente sobre la biblia. Que cada quintita no integre una granja colectiva. Si el común interviene chau. Nada de democracia directa. Sin el pergamino en la mano, no opinar dicen los eruditos izquierdanos. "Deben opinar los que están autorizados, expresaban unos años atrás", los "progres". Ergo, los que tienen pergaminos. Irrumpieron las masas y los enterraron, empezándolos a discutir en su substratum, las ideas. Mal o bien los preocupan. Tony Negri y Marx, de "moda" nuevamente, convocan jóvenes en el mundo, "era la bolilla que faltaba". "Bingo", gritaron. Atilio Borón, en una evolución notable, se apresta a contestarles. Decimos en una evolución notable, pues al otro día de la elección del 95, donde como candidato tuvo una floja performance y muy dolido dijo, en el programa de Eduardo A. Liberti:--- "la gente no sabe votar", olvidando la historia y el contexto. Pues bien, en su evolución se apresta a participar en la polémica, publicando un ensayo, (que esperamos nos remita, pues no tenemos un sope para libros).

A nosotros hay cosas que dicen N y H que no nos cierran. Obligan a pensar. Y ese es su mérito. Polemizas con él y también te obliga a

polemizar contigo mismo. Hasta en el Water la seguís. Muchos lectores se quejan de su estilo poco claro en muchos puntos. De la complejidad de muchos análisis suyos. Es que sus trabajos son ricos en abstracciones.

Marx también lo hacía. Pero hemos notado, en Negri y Hardt, que cuando procesas esas abstracciones, en algunas se nota palpablemente que no tienen soporte dialéctico.

En primer término cabe señalar que habla de la aparición de una potencia supranacional. Y considerando lo que expresa en cuanto a la ley del valor, "crisis del valor", se cae en la cuenta de que no puede haber una superpotencia supranacional que administre por cuenta de terceros esa ley del valor, reducir las diferencias comerciales, los problemas financieros y de gestión. Y se cae en la cuenta en el rol miserable que cumplirán los países de la periferia cuando se apliquen esas "reglas". "La última guerra antiimperialista fue la de Vietnam", expresan. Es cierto, pero las guerras anticolonialistas han terminado, en la forma y modos, en que se desarrollaron en las décadas pasadas, producto de las transformaciones estructurales y de la tecnología. Pero a nuevas formas nuevas respuestas. Ven a EEUU y sus instituciones expandiéndose en el mundo con su derecho.

Las instituciones del derecho emergentes del pensamiento hegemónico occidental y sus políticas de libre mercado, apreciamos cotidianamente, se han manifestado en profundas crisis económicas y conducen al caos social. Vemos como los pueblos hambrientos, las clases medias empobrecidas se rebelan contra los estados subsidiarios del poder internacional. A su "derecho". La democracia en los países de la periferia ha hecho agua en una década y la posibilidad de gobiernos militares subsidiarios del Pentágono, tienen poca vida. En la medida de las consecuencias del cambio sutil en la ley del valor enunciada por Negri y Hardt, las luchas sociales pueden alcanzar la territorialidad continental latinoamericana en primer término, en una magnitud no prevista. El ALCA será una muestra. Los autores no ven a la periferia como reservorio revolucionario y niegan que puedan estos países alcanzar el desarrollo. No se entiende entonces que sostengan que la principal contradicción revolucionaria es hoy el antagonismo entre cooperación social y mando productivo. La periferia debe discurrir que modelo de desarrollo a adoptar y que tecnología propia a usar, la decisión política las bases hace rato la tomaron. Ahora se trata del poder, guste o no a los autores.

El grupo de los siete, no decimos ocho, pues Brasil no puede convivir en un mismo plano de integración con el Norte, que debe abordar los graves

problemas del comercio mundial y de las finanzas, empieza a encontrar dificultades difíciles de arbitrar o mediar. La pretensión de alcanzar a jugar el papel de potencia supranacional es válido. Pero de ahí al hecho de concretar eso, media un gran trecho. Esa especie de "Bonapartismo" supranacional, excede en la realidad de hoy, con sus graves problemas económicos, financieros y sociales a Usa y sus socios multinacionales. Reducir la ecuación dialéctica solamente a dos términos y obviar las contradicciones en la génesis del sistema, es caer en una especie de reduccionismo filosófico-histórico, que por tal, es casi casi una entelequia. Que hay un nuevo orden social es cierto. Pero también después de la guerra del 45 hubo un nuevo orden social, que demostró tener pies de barro.

"El Imperio maneja identidades híbridas, jerarquías flexibles e interacciones plurales" y continúan: "La posmodernidad es EEUU".

Rematan: "...el dominio del Imperio no tiene límites, suspende la historia...por toda la eternidad...". Al sostener esto ¿han clausurado la historia? Parecería así, pues afirman que "no poseemos modelos para proponer". NO tendrían entonces nuevo proyecto, (no entendemos, entonces, los porqués de esta obra) pues vuelven para atrás en la historia para sostener reduccionísticamente: IMPERIO VERSUS BARBAROS Y ESCLAVOS REBELDES. Y nos desorientan con: "en la revolución proletaria el factor subjetivo adquiere un peso decisivo". ES DECIR, AQUÍ LOS BÁRBAROS Y LOS ESCLAVOS TENDRÍAN IDEAS, PUES PARA LA REVOLUCION ES NECESARIO EL ENRIQUECIMIENTO CULTURAL EN ESTA ETAPA HISTORICA.

Pero los autores demuestran una verdad que sirve para medir los tiempos que vendrán: la profundidad de las transformaciones estructurales, el rol de la cibernética revolucionándolo todo, el papel del trabajo y el rol del ocio. La imposibilidad de alcanzar este último en el sistema. Se apoyan en la obra del "viejo" Marx los "Grundrisse"; vierten consideraciones ya charladas por muchos en la última década sobre el "común", la filosofía de la cibernética, la democracia directa como consecuencia del rol de la informática y la irrepresentatividad de los políticos en un Estado Subsidiario de los poderes económicos financieros. Incluso vierten la necesidad que tienen los trabajadores "ociosos" de un "salario garantizado". En esto se refieren a los países centrales, pues de la propia esencia de sus supuestos sobre la ley del valor y las transformaciones del sistema, y el rol de la periferia, dicho salario garantizado en los países colonizados, es simplemente una parodia de dinero, no puede ser aplicado con los alcances del Norte. En cuanto hace a la concepción de que nadie puede negar la internalización del capitalismo, se debe

recordar que no es nada nuevo. Viene desde antaño. Ya en la década del sesenta muchos analistas hablaban de que la historia se había "universalizado", término este aún más apropiado para caracterizar la etapa actual. Por eso la filosofía se empieza a plantear los términos en su alcance total global, planetario, los alcances del triunfo del materialismo y su devenir en filosofía única cibernética. Negri y Hardt han dado el primer paso con repercusión universal. Colocado la cuestión en el centro de la escena. No es poco.

Hay muchísimas más consideraciones de una obra tan controvertida, nosotros humildes, sin el talento de ellos, solamente expresamos en estas líneas, cuanto consideramos necesario el debate para los pueblos. El libro y otros trabajos de Negri, sacuden. Obligan a ejercer la racionalidad y por ende no es de sorprender que aparezca la duda y hasta las contradicciones con uno mismo y su pensamiento hasta el presente. Y nos desorientan cada tanto. Por ejemplo cuando sostienen "en la comunicación la inmaterialidad es absoluta". Pero si estos fierros actuales obedecen a un sistema lógico-matemático sobre pilares abstractos, como se puede apreciar al bichar en cualquier texto del tema. Esa inmaterialidad ¿pretende soslayar ---como sostienen otros filósofos--que la cibernética es por su conformación, por su esencia propia dialéctica y materialista? O es, cabe la suposición, resabios de la formación filosófica de Negri, su admiración por el racionalismo cartesiano de Spinoza o quizá su temor a admitir que la cibernética es la superación de la filosofía. O la única filosofía. Como sostienen la democracia directa, esta suposición no sería válida. Pero asaltan las dudas cuando citan a Maquiavelo y al poder constituyente. Por lo menos, aunque no aportan modelos se atreven, a un anticipo, cuando mencionan : Proletariado nuevo = multitud + PC. Por estos lares, nuestro Alejandro Piscitelli es un adelantado en esta materia y sus trabajos sobre la cibernética permiten extraer conclusiones que hacen a una mejor comprensión contextual de los dichos de ambos filósofos.

Por último una consideración final sobre los presupuestos de los autores. Hablan de la imposición de la cultura Norteamericana. Los elogian. Nadie por supuesto niega que poseen su cultura y sus valores. Sus intelectuales prestigiosos. Pero de ahí a afirmar que pueden imponer su cultura y su lengua es desconocer la profundidad, la riqueza, los contenidos y la heterogénesis que hacen a la cultura de los pueblos. Creemos que no se debe olvidar algo básico. Jugar un rol etnocéntrico es someter al adversario por las ideas. No se domina un país, por más abierto que esté, sin ideas, por la fuerza. Ni se impone una lengua y menos como la inglesa que tiene una riqueza inferior a muchas otras,

caso por ejemplo el Castellano, mal llamado español. La nuestra es mucho más rica y jugosa que la de ellos. (Leer por ejemplo a un lingüista Norteamericano, Noam Chomsky). Y es allí donde los pueblos ganan. Existe y existirá una interacción de culturas. Eso sí. Las ideas las tienen los pueblos, hacedores de cultura, no las élites. De las luchas globales que se perciben en el horizonte, saldrán victoriosas las ideas. Y las ideas están en el pueblo. En nosotros, el común, y se expresan por medio de sus intelectuales y los grupos alternativos. El atrevimiento de Negri y Hardt, son ejemplos de esto.

Hablan de Civilización. Pero convengamos que si el sistema universalizado es ya una Civilización, como dicen los autores, es porque culturalmente ha entrado en su ocaso. Su fin cultural es previsible. El "Imperio" ha percibido que entramos en la transición, y apura sus tiempos. Los pueblos construyen su cultura y diseminan sus ideas, en sus tiempos y en relación a sus medios y necesidades y con las herramientas de hoy, y las futuras, es dable la hipótesis del acortamiento de tiempos. Estamos a punto de empezar a manejar nuestros tiempos. El derrumbe en la periferia de todas sus superestructuras culturales, indica que ha empezado, lenta pero a paso firme, la recuperación cultural. En el "Nuevo Humanismo", que eso pretende representar su obra, de Hardt y Negri, se infiere la relación que existe entre tecnología y liberación, y esto no es moco de pavo, que incluso, agregamos nosotros, ayudará a los pueblos neo-coloniales, creando una "comunidad" de pueblos universales en la afinidad y la diversidad culturales de esos pueblos, en la interacción de sus culturas. Agregamos: Un nuevo neo-humanismo. Nos dieron las herramientas tecnológicas. Tenemos las ideas. ES LA DIFERENCIA. Y esto no está claro en la obra. Cuando un pueblo alcanza la categoría que dan los autores de "CIVILIZACIÓN", entra en su ocaso. Si Occidente es una civilización, la misma se desmorona. Si se desmorona, la transición tendrá cada día escalones más ricos y jugosos cultural y socialmente, que conducirán hacia la salida de la historia. Por DIFERENCIACIÓN. EL hombre tecnológico DARÁ paso al Nuevo ser Humanista. Hegel hablaba de que "toda potencia que pretende jugar un rol homogeneizante domina lo mismo en todas partes, imponiendo lo mismo contra lo diferente". Pero al tratar de imponerse sobre lo diferente, homogeneizándolo, lo licúa pues no puede enriquecerse con lo diferente por tanto se niega a sí misma, desmoronándose. La batalla es Cultural. La idea es lo diferente. EL nuevo proletariado de que hablan los autores, alcanzarán lo diferente. LOS EXPLOTADOS, LOS EXCLUÍDOS, LOS MARGINADOS, LAS MINORÍAS, SON LO DIFERENTE. LOS CREADORES DE LA GENUINA Y AUTENTICA CULTURA. LA BATALLA ES ESENCIALMENTE CULTURAL.

**TENEMOS LAS HERRAMIENTAS EN CALIDAD Y CANTIDAD.EL
DEBATE HA COMENZADO UNIVERSALIZADO. 'SERÁ RICO Y
PROFUNDO. TRAERÁ EN SUS NEURONAS ENORMES
SORPRESAS Y RIQUEZAS INTELECTUALES. ENHORABUENA.**

**A PROPOSITO DE UNA ENTREVISTA A TONY
NEGRI EN CANAL 7 POR OSVALDO
QUIROGA.11-11.2003.HORA 0."**

**TONY NEGRI ;EL PROCTÓLOGO Y LA
ESCUELITA. (11-11-2003)**

OPINION:

TONY NEGRI ;EL PROCTÓLOGO Y LA ESCUELITA. (11-11-2003)

El miércol11-11-2003.HORA0es en trasnoche por el Canal trasero ,Osvaldo Quiroga entrevistó al filósofo de "moda" Antonio Negri. El mismísimo,que junto a M. Hardt escribieran ese bet-seller titulado "Imperio". Negri no es cualquiera. Y no es cualquiera pues ha demostrado algo poco común en los filósofos. Sencillez y capacidad de rectificación. La entrevista aportó poco de novedoso. Negri confirmó lo que habíamos sostenido en esta web (Ver notas "Nuevo Orden..." y "El viraje de Tony..." en noticias). El entrevistador estuvo medido y preciso en las preguntas. La conversación transcurría por los carriles comunes a este tipo de entrevistas,cuando a Osvaldo Quiroga se le ocurrió ponerse los guantes del proctólogo y sin "Xylocaína" hizo "tacto" en el lugar"preciso. Arrancó sobre que opinaba Tony sobre el Partido y la crisis de su papel rector como representante del proletariado. Negri,que un rato antes había puesto distancia sobre el término "marxismo" prefiriendo usar el término "comunismo" ,en este tema a pesar de definirse no fue todo lo claro y determinante a que la temática lo obligaba. Pero Quiroga no quedó satisfecho con esto y fue más a fondo en el "tacto" a ver si había alguna protuberancia en el tracto superior. Y la había. Con pose y voz de Ingenuo le preguntó sobre Spinoza y los trabajos de Negri sobre este filósofo. Ni lerdo ni perezoso Negri entendió de que se trataba (debe haber leído esta Web-ver) y se definió concreta y precisamente.--- ¡Abstracto yo! murmuró seguramente para su coleteo. Dijo: "Soy materialista". "Soy ateo". Pero hete aquí que en un filósofo que trata de actualizar la obra de su maestro,sorprende que no haya apelado a él,al menos para "actualizarlo".

Marx ante la afirmación "creyente" no oponía el "ateísmo", respondía "creo en el hombre, existe". Esto que a algunos pueda parecerle una "sutileza" en realidad era producto de su fidelidad a la dialéctica. Cosa que lo demostraba en el humanismo contenido en la "síntesis". Por eso el "viejo" Marx no se planteaba el problema. Ya lo daba por superado. Uno pensó que como buen itálico y hombre "qui parla tutto dil Estado" se refugiaría en Gramsci y colegas, pero no. "Ortodoxo". Abordó una temática que hoy poco inquieta a las nuevas corrientes. Pero hay dos "curiosidades" más. La necesidad de reafirmar una vez más de Negri, de que es "materialista" para escapar a quienes (ver "Nuevo orden en esta Web) dicen que no puede escapar, en algunas conclusiones, a los resabios de su formación "racionalista cartesiana Spinozista". Además, analizando sobre "materialismo" cabrían algunas reflexiones, a la luz de los avances científicos y aportes filosóficos. La cibernética por su propia esencia dialéctica materialista ¿no se nos presenta como la filosofía superadora, hoy triunfante? ¿O acaso la cibernética no ha hecho más que "demostrar" el materialismo dialéctico al apoyarse en éste para su fundamento? ¿No es esa misma cibernética quien ha originado en parte, muchos de los cambios que presenta en ésta etapa la formación productiva? Si esto fuere así, nos cabe el interrogante de que ese "nuevo sujeto histórico colectivo" (ver en esta Web), producto de dichos cambios, al que Negri engloba en el término difuso de "multitud", como antes lo hacían con el término "masa", comienza a "captar" la alienación total (ideal y real, por contradictoria) de que es objeto y debilita así a una de las superestructuras más importantes hasta el presente del sistema (**), pero que ya no puede responder a las necesidades actuales y menos futuras de la formación? ¿Y esto no lo demuestra a diario el papel cada vez más preponderante que juegan los medios de comunicación tratando de cubrir el "bache" y modificar influyendo sutilmente sobre la conciencia del nuevo sujeto, ante la nueva impronta? ¿Porqué entonces, si se pretende ser "actual", reiterar el viejo esquema creo-niego, perimido? El tema da para materialistas, idealistas, etc. A Tony le hubiere venido bien olvidarse de Spinoza. Pero el final lo reconfortó. Una vez superado el tacto del proctólogo, Tony se regodeó cuando Osvaldo Quiroga mostraba sus obras filosóficas y su escrito desde la cárcel (Job...) donde "resistiera" (¡Otro más!) con salidas a dar cátedras en su país y en Francia. ¡A lo de Tinelli! Quiroga "huyó" cuando le inquirió sobre su "resistencia": "son sus palabras, Negri". Pero éste, sonreía complacido, mirando la mesa. Estaba en "otra". Claro, seguramente pensaba que ya estaba en el mercado y sumaba "fetiches". "Todo lo que entra se acredita", "todo lo que sale se debita", materialismo puro. Por eso lo recibió en exclusiva a Osvaldo. Por ser el mejor vendedor de libros de la Tele. Bueno, nada de esto empaña a

Negri. Estés o no de acuerdo con él, su lectura es obligada porque te obliga a pensar y eso es importante. Además con la pálida de pensadores que hay, Tony es el Charly García de la filosofía. Un párrafo para la Escuelita de la Rosada. Quiroga cuenta que Tony disertó ante todo el gabinete que maneja el Estado. ¿Y a quien iban a traer a Pingüinia? ¿A alguien que conociera los barrotes desde adentro y comiera spaghetti! ¿Y mejor si es inocente! ¿Así los cientos de miles de Perejiles que hay detrás de las rejas en Pingüinia estudian filosofía"!

Marchello Segundo

Escrito detrás de los barrotes del Centro.

() Esta temática es escasamente abordada y está #tapada# debajo de la alfombra. Hasta que irrumpa en la superficie y aparezcan los rostros de asombro estupefacción y sorpresa, como corresponde a este planeta hipócrita. "¿Increíble!", "Ni me lo imaginaba!". Preguntas abundan, Por ejemplo: 1. Si una Institución, que llegó a tener poder político, que ha sabido adaptarse a los sucesivos cambios durante siglos, podrá lograrlo en esta encrucijada. 2. Si ese #debate# podría obrar como elemento fragmentador multiplicador de grupos. El "Cisma". 3. O si esa "adaptación" a la contingencia no volcaría a la mayor parte de sus integrantes hacia el nuevo sujeto histórico más allá de la retórica, afirmando una nueva concepción integral del hombre y de Dios. Es un tema para debatir entre mentes abiertas, que no arrastren prejuicios, hagan abuso de tolerancia y amor por los demás. Se tendrá que debatir. La historia empieza a mostrar una dinámica y muchos temas no podrán dormir cajoneados más. MS.**

LA PILDORA MAGICA. 12 DE AGOSTO DE 2002